BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -05- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1098-7/22
Бања Лука, 26.05.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "БРАЋА КАРИЋ"д.о.о. Зеница, без броја од 18.04.2022.године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 01-36-3-9/22 од 11.04.2022. године, уговорног органа општина Рибник, у поступку јавне набавке радова „Реконструкција и адаптација објекта Рибничанка за нову намјену – Културно-административни центар у Рибнику" који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу чл. 103. став (1) тачка а), 104. став (1) и 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 26.05.2022.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се предметни поступак јавне набавке у цјелости:
- Тендерска документација предметног поступка јавне набавке заједно са Обавјештењем о набавци, број 568-1-3-25-3-4/22 од 18.03.2022.године,
- Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 01-36-3-9/22 од 11.04.2022. године и
- други акти уговорног органа донесени током предметног поступка јавне набавке.

3. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 18.03.2022. године уговорни орган општина Рибник (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 568-1-3-25-3-4/22 у отвореном поступку јавне набавке радова „Реконструкција и адаптација објекта Рибничанка за нову намјену – Културно-административни центар у Рибнику"

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке, број 01-36-3-9/22 од 11.04.2022. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач "БРАЋА КАРИЋ"д.о.о. Зеница, а против које је изабрани понуђач (у даљем тексту: жалилац), изјавио жалбу.

Жалилац изјављује жалбу због:

1. погрешно утврђеног чињеничног стања
2. повреде материјалног прописа,
3. битне повреде поступка.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:

- Обзиром да је уговорни орган користио Модел стандардне тендерске докуметације за отворене поступке које је агенција за Јавне набавке објавила 23.12.2021., у тачки 5.1.3. У сврху доказа о испуњавању услова утврђених у тачки 5.1.1. Т Д. понуђачи су дужни у понуди доставити Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона, овјерену код надлежног органајуправе -опћина , суд или нотар) да се на њих не односе случајеви дефмисани тачком 5.1.1 под а)-д) Т.Д. Изјава се доставља у форми утврђеној Анексом 4 Т.Д. Уз ову изјаву понуђачи достављају и обичне копије докумената из тачке 5.1.4. Т.Д. Уколико понуду доставља група понуђача, сваки члан групе дужан је доставити овјерену изјаву.
Такође и у тачки 6.2.1.Т.Д. Кавалифткациони документи понуђача предвиђени тачком 5 Т.Д. и то: под 1) Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона и обичне копије докумената, како је траженоо тачком 5.1.3. ТД.
Увидом у понуду понуђача „Соколово“ З.Р уочено је да није достављено пет (5)обичних"копија Увјерења тражених тачком 5.1.4.Т.Д.

- Већина страница није и овјерена и парафирана

- На страници број 5 понуде понуђача „Соколово“ ЗР извршена је исправка дијела текста, на начин да је текст прекрижен, али исправка није овјерена печатом , није потписана и није наведен датум исправке, што је у супротности са тачком 6.1.5. Т.Д.

- На страници број 6 понуде понуђача „Соколово“ ЗР извршена је исправка јединичне цијене, а износ укупне цијене је нејасно дефтнисањвисе децимала), исправка није овјерена печатом, није потписана и није наведен датум исправке, што је у супротности са тачком 6.1.5. Т.Д.

- На страни бр.8 - неисправно попуњена изјава тако што на мјесту броја Обавјештења о јавној набавци, уписан је погрешан број;на мјесту уписа броја Сл. Гласника БиХ - остављено непопуњено, на мјесту имена понуђача, наведено име и презиме умјесто назива „Соколово“ ЗР

- На страни број 10 понуде понуђача „Соколово“ ЗР на мјесту броја Обавјештења о јавној набавци број, уписан је погрешан број

- На страни број 11 понуде понуђача „Соколово“ ЗР, назив набавке дјелимично уписан (Реконструкција и).

- Банковна гаранција за озбиљност понуде непрописно упакована што је у супротности са тачком 7.3.4. Т.Д. Наиме, банкарска гаранција мора бити упакована на начин да се онемогућава њено накнадно вађење и евентуална замјена. Дакле, на пвц кошуљици је морао бити затворен отвор и иста је морала бити нумерисана. Увидом у понуду смо утврдили да је иста само стављена у пвц омот, те да је омогућена њена замјена, што није у складу са Тендерском документацијом, те законским и подзаконским актима.

- На страни број 12 понуде понуђача „Соколово“ ЗР, понуђач дјелимично попунио Обаразац Гаранције за уредно извршење уговора који се иначе доставља банци

- На страни број 13 понуде понуђача „Соколово“ ЗР извршена је исправка броја али исправка није овјерена печатом, није потписана и није наведен датум исправке, што је у супротности са тачком 6.1.5. - Т.Д, и неточно написана цијена словима (недостаје износ иза децималног зареза)

- Збирна цијена на стр. 35 понуде није потписана од стране понуђача и иста је само овјерена печатом, што није у складу са ТД-ом.

Жалилац предлаже да Уговорни орган предметну жалбужалбу усвоји, дисквалификује понуду понуђача „Соколово“ЗР , поништи проведену аукцију и прихвати понуду понуђача „Браћа Карић“ д.о.о. Зеница са цијеном достављеном у понуди прије аукције, а све у складу Законом о јавним набавкама.

У случају да се ова жалба не усвоји од стране уговорног органа, жалилац тражи од уговорног органа да исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби на одлучивање.

Жалилац захтјева захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 01-36-3-15/22 од 21.04.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована, те наводи:

- У тачки 5.1.9. Тендерске документације је наведено да понуђач може (мада није обавезан) у својој понуди, уз Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона, доставити и одговарајућа увјерења/потврде надлежних органа захтијевана тачком 5.1.4. под а) - д) ТД чиме би био ослобођен обавезе достављања истих након доношења Одлуке о одабиру најповољнијег понуђача.
Такође у Одлуци о избору најповољнијег понуђача је наведено да је понуђач дужан доставити уговорном органу оригинале или овјерене копије докумената из члана 45. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ. Рок за достављање наведених увјерења је 5 (пет) дана рачунајући од дана пријема ове одлуке. Увјерења морају бити физички достављена у наведеном року, у радном времену уговорног органа (од 07:30 до 15:30 часова).
Понуђач “Соколово” зр није морао доставити одмах уз понуду Увјерења из члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ. А и сам жалилац је у својој понуди доставио копије увјерења која нису овјерена, као што је наведено у тендерској документацији.

- У тачки 6.1.6 Тендерске документације је наведено да све странице понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а није наведено да морају бити овјерене и потписане, што значи да понуђач “Соколово” зр није морао потписати и овјерити све странице у својој понуди.

- На страници 5. понуде понуђача “Соколово” зр у садржају понуде под тачком 5. понуђач је прекрижио једном линијом текст који је погрешно написао и у продужетку је написао тачан дио текста.

Комисија за оцјену понуда сматра да понуђач "Соколово" зр није угрозио друге понуђаче и да прецртани текст једном линијом уопште не утиче на конкурентност и коначан исход набавке.

- У анексу 3. Образац за цијену понуде јасно се види цифра јединичне цијене, видљива је и слаже се са укупном цијеном по ставки без ПДВ-а, укупном цијеном без ПДВ-а и укупном цијеном са попустом без ПДВ-а. Јасно се види намјера понуђача и да наведена цијена није ни у ком случају угрозила друге понуђаче и сам исход набавке и да није нарушена конкурентност.

- Сматрамо да је овај навод неоснован јер је понуђач у анексу 4. Изјава о испуњености услова из члана 45. умјесто броја обавјештења набавке који је додјељен на Порталу јавних набавки уписао код који означава "грађевинске радове" и на мјесту гдје је требао навести име понуђача ("Соколово" зр) навео је своје лично име (Жељко Митровић), а он је уједно и власник фирме.
Изјава је уредно овјерена и нумерисана.
На основу горе наведеног сматрамо да понуђач "Соколово" зр није угрозио друге понуђаче.

- Понуђач "Соколово" зр је умјесто броја обавјештења набавке који је додјељен на Порталу јавних набавки уписао код који означава "грађевинске радове". Сматрамо да ово није разлог да се његова понуда елиминише и да није нарушио конкурентност.

- У анексу 6. Повјерљиве информације понуђач је навео да нема повјерљивих информација, уредно је потписао и овјерио и то је најважније код овог анекса. То што је дјелимично написао назив набавке није грешка на основу које би требало елиминисати његову понуду.

- понуђач "Соколово" зр је доставио гаранцију за озбиљност понуде која је упакована у пвц кошуљицу, чиме је непровидном селотејп траком затворио отвор кошуљице исто као што је учинио и жалилац. Датум гаранције за озбиљност понуде је 31.03.2022. год., рок за доставу понуде је био 04.04.2022. год. а понуда је достављена на протокол уговорног органа 01.04.2022. год. што значи да је понуђач "Соколово" зр доставио на вријеме гаранцију, односно прије три дана у односу на дан отварања понуда. Коверта са понудом је била уредно затворена и запечаћена и није могло доћи до накнадног вађења или уметања гаранције. С горе наведеним образложењем искључује се могућност накнадног вађења или уметања гаранције јер је понуђач "Соколово" зр на вријеме добио гаранцију од банке.

- Понуђач "Соколово" зр је уредно попунио анекс 8. Гаранција за уредно извршење уговора и доставио образацу понуди. Такође, понуђач "Соколово" зр је прихватио обавезу достављања гаранције за уредно извршење уговора, потписивањем изјаве у оквиру Анекса 2. ТД. (тачка 7).

У тендерској документацији је наведено да је Понуђач дужан у року од 10 дана од дана закључења уговора доставити гаранцију за уредно извршење уговора у форми која је саставни дио ТД као Анекс 8.

На основу горе наведеног сматрамо да је овај навод неоснован.

- У анексу 9. Нацрт уговора код ставке "Укупна вриједност уговора, са урачунатим ПДВ-ом јасно се види намјера понуђача односно цифра од 365793,246 КМ. Број 6 је само подебљан а не преправљен. Такође кад се сабере вриједност уговора без урачунатог ПДВ-а и Износ ПДВ- а добије се цифра од 365793,246 КМ и словима је написано "тристо шесдесет пет хиљада седамсто деведесет три КМ и 24/100.

Цијена понуде са урачунатим ПДВ-ом која је наведена у нацрту уговора у потпуности одговара цијени из Анекса 2. Образац за понуду.

- Понуђач "Соколово" зр није имао обавезу потписати страну 35 збирну рекапитулацију. Уговорни орган није ни навео у тендерској документацији да анекс 10. (страна 35, збирна рекапшулација) мора бити овјерен.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац у **првом жалбеном наводу** спори понуду понуђача „Соколово" З.Р, јер наведени понуђач није достављено пет (5) обичних копија увјерења тражених тачком 5.1.4.тендерске документације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „У тачки 5.1.9. Тендерске документације је наведено да понуђач може (мада није обавезан) у својој понуди, уз Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона, доставити и одговарајућа увјерења/потврде надлежних органа захтијевана тачком 5.1.4. под а) - д) ТД чиме би био ослобођен обавезе достављања истих након доношења Одлуке о одабиру најповољнијег понуђача. Такође у Одлуци о избору најповољнијег понуђача је наведено да је понуђач дужан доставити уговорном органу оригинале или овјерене копије докумената из члана 45. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ. Рок за достављање наведених увјерења је 5 (пет) дана рачунајући од дана пријема ове одлуке. Увјерења морају бити физички достављена у наведеном року, у радном времену уговорног органа (од 07:30 до 15:30 часова). Понуђач "Соколово" зр није морао доставити одмах уз понуду Увјерења из члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ. А и сам жалилац је у својој понуди доставио копије увјерења која нису овјерена, као што је наведено у тендерској документацији."

Овај орган је извршио увид у тендерску документацију, те утврдио да је уговорни орган тачком 5.1.3. прописао сљедеће:
„5.1.3. У сврху доказа о испуњавању услова утврђених у тачки 5.1.1. Т Д. понуђачи су дужни у понуди доставити Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона, овјерену код надлежног органајуправе - општина, суд или нотар) да се на њих не односе случајеви дефмисани тачком 5.1.1 под а)-д) Т.Д. Изјава се доставља у формй утврђеној Анексом 4 Т.Д. Уз ову изјаву понуђачи достављају и **обичне копије докумената** из тачке 5.1.4.

Т.Д. Уколико понуду доставља група понуђача, сваки члан групе дужан је доставити овјерену изјаву."

Даље, тачком 5.1.9. Тендерске документације је наведено: „Понуђач може (мада није обавезан) у својој понуди, уз Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона, доставити и одговарајућа увјерења/потврде надлежних органа захтијевана тачком 5.1.4. под а) - д) ТД чиме би био ослобођен обавезе достављања истих након доношења Одлуке о одабиру најповољнијег понуђача."

У тачки 6.2.1. тендерске документације прописани су документи које понуда треба садржавати. Између осталог наведени су и Кавалифткациони документи понуђача предвиђени тачком 5 Т.Д. и то: под 1) Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона и **обичне копије докумената**, како је тражено тачком 5.1.3. ТД.

Увидом у понуду понуђача Занатска радња „Соколово" овај орган је утврдио да је наведени понуђач на страни 8. понуде доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. став (1) тачке а) до д) Закона о јавним набавкама („службени гласник БиХ", број 39/14).

У вези са утврђеним чињеничним стањем, овај орган истиче да је чланом 45. став (2) Закона о јавним набавкама, прописано:
„(2) Кандидат/понуђач **којем буде додијељен уговор обавезан је да достави сљедеће документе** којима ће потврдити да се случајеви наведени у ставу (1) овог члана не односе на њега:

а) увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца;

б) увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистрован кандидат/понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности;

ц) увјерења надлежних институција којим се потврђује да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање;

д) увјерења од надлежних институција да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза.

Даље, ставом (4) истог члана прописано је:

„(4) Кандидат/понуђач, **у сврху доказа о испуњавању услова из става (1) овог члана, дужан је да достави изјаву овјерену код надлежног органа**, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом."

Имајући у виду утврђено чињенично стање, да понуђач Занатска радња „Соколово" није доставио обичне копије доказа у сврху испуњавања услова личне способности на начин како је прописано уговорни орган предметном тендерском документацијом , а да је наведени понуђач поступио у складу са Законом о јавним набавкама, те да је тендерска документација у вези са спорним питањем контрадикторна, обзиром да се у једној тачци захтјева од свих учесника предметне јавне набавке да у сврху доказивања

испуњавања услова који се односе на личну способност достављање документације у обичној копији, док у једној од наредних тачака уговорни орган наводи да понуђач може уз понуду доставити и наведену документацију, да би напослијетку уговорни орган као обавезан садржај понуде захтјевао наведену документацију, те тиме изашао из законских оквира којим је прописано да само изабрани понуђач доставља документацију у року који пропише уговорни орган, из стања списа се не може са сигурношћу закључити на који начин поступити у конкретном случају, тако да наведени приступ припреми предметног садржаја тендерског документа повлачи посљедицу немогућности рјешавања предметног навода жалиоца, а који је суштинске природе јер је од утицаја на рјешење ствари.

Дакле све наведено, има за посљедицу неодрживост предметног поступка у цјелости указујући на чињеницу да се Тендерска документација не припрема у смислу да отежа радње поступка, већ је према члану 53. Закона јасно да су информације које су садржане у садржају тендерске документације такве природе да на несметан начин олакшају припрему понуда, а да се приликом евалуације понуда јасно примјењују услови дефинисани у тендерској документацији водећи рачуна да су исти примјењиви, а што је у конкретном случају очито пропуштено јер се и приликом припреме понуда и одвијања радњи поступка не треба двоумити на што и како одређена информација упућује понуђаче на припрему понуда и како ће иста бити примјењена приликом евалуације.

Имајући у виду наведено, овај орган констатује да је у конкретном случају ријеч о повреди закона о којим Канцеларија за разматрање жалби води рачуна по службеној дужности, због чега је потребно поништити предметни поступак јавне набавке у цјелости у складу са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама који прописује да је апсолутно битна повреда закона неусклађеност тендерске документације са Законом о јавним набавкама или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода, као што је у предметном поступку јавне набавке.

Остале жалбене наводе овај орган није посебно образлагао, из разлога што су ирелевантни код утврђивања да уговорни орган поступио супротно одредби члана 45. став (2) Закона о јавним набавкама, односно, што је поред Изјаве захтијевао од свих понуђача достављање доказа у сврху испуњавања услова личне способности.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу;
3. У спис предмета.